

Научная статья

ФОРМИРОВАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

**Попова Вера Ростиславовна, кандидат педагогических наук, доцент
кафедры теории и методики дошкольного образования, Нижегородский
институт развития образования, Нижний Новгород, Российская
Федерация. verrost_porova77@gmail.com**

Аннотация

Функциональная грамотность, понимаемая как способность человека эффективно функционировать в обществе, использовать приобретенные знания, умения и навыки для решения широкого спектра жизненных задач, становится ключевым интегральным результатом образовательного процесса. Актуальность формирования функциональной грамотности младших школьников на уроках русского языка детерминирована комплексом социально-экономических, педагогических и дидактических факторов, которые определяют стратегические цели современного начального образования в контексте реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта. Данное исследование было направлено на формирование примеров заданий в соответствии с моделью PISA, адаптированных для начальной школы. Основными результатами исследования являются определение понятия функциональной грамотности и её разновидностей, рассмотрение направлений интеграции задач формирования функциональной грамотности младших школьников в предметное содержание русского языка (работа с текстами разных стилей и жанров, решение коммуникативных задач), представление примеров заданий PISA-подобного типа, адаптированных для начальной школы, проведение эмпирического исследования, направленного на диагностику уровня сформированности читательской и коммуникативной грамотности младших школьников на уроках русского языка. Выводы: проведенная диагностика младших школьников подтвердила, что целенаправленная работа с заданиями,

составленными по модели PISA, на уроках русского языка способствует формированию у учащихся устойчивых навыков читательской и коммуникативной грамотности. Однако результаты указывают на необходимость дальнейшей дифференциации заданий и усиления внимания к развитию критического аспекта чтения и сложных форм речевой деятельности для перевода учащихся с базового на повышенный уровень сформированности функциональной грамотности.

Ключевые слова: формирование функциональной грамотности; младшие школьники; уроки русского языка; примеры заданий; читательская и коммуникативная грамотность; начальное общее образование

Статья поступила в редакцию 16.05.2025, одобрена после рецензирования 13.07.2025, принята к публикации 11.11.2025.

Original article

DEVELOPING FUNCTIONAL LITERACY IN PRIMARY SCHOOL STUDENTS IN RUSSIAN LANGUAGE LESSONS

Vera R. Popova, PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Theory and Methods of Preschool Education, Nizhny Novgorod Institute of Education Development, Nizhny Novgorod, Russian Federation.

Abstract

Functional literacy, understood as a person's ability to function effectively in society and use acquired knowledge, skills, and abilities to solve a wide range of life problems, is becoming a key integral outcome of the educational process. The relevance of developing functional literacy in primary school students in Russian language lessons is determined by a complex of socio-economic, pedagogical, and didactic factors that define the strategic goals of modern primary education in the context of implementing the requirements of the Federal State Educational Standard. This study aimed to develop example assignments in accordance with the PISA model,

adapted for primary school. The main results of the study are the definition of the concept of functional literacy and its varieties, an examination of the directions for integrating the tasks of developing functional literacy in primary school students into the subject content of the Russian language (working with texts of different styles and genres, solving communicative problems), the presentation of example PISA-type assignments adapted for primary school, and an empirical study aimed at assessing the level of development of reading and communicative literacy in primary school students in Russian language lessons. Conclusions: The assessment of primary school students confirmed that targeted work with assignments based on the PISA model in Russian language lessons contributes to the development of stable reading and communicative literacy skills. However, the results indicate the need for further differentiation of assignments and increased attention to the development of critical reading skills and complex forms of speech activity to advance students from the basic to advanced levels of functional literacy.

Keywords: development of functional literacy; primary school students; Russian language lessons; sample assignments; reading and communicative literacy; primary general education

Введение. В системе начального общего образования уроки русского языка обладают уникальным предметным потенциалом для становления компетенции функциональной грамотности, поскольку язык является одновременно объектом изучения и инструментом познания, коммуникации и регуляции деятельности. Актуальность данного процесса раскрывается через несколько взаимосвязанных аспектов.

Русский язык как учебный предмет выступает основной для формирования коммуникативной компетенции, являющейся ядром функциональной грамотности. В условиях поликультурной и информационно насыщенной среды способность младшего школьника адекватно воспринимать, критически осмысливать и создавать разнообразные тексты (устные и письменные)

становится условием его успешной социализации. Это предполагает переход от чисто орфографической и грамматической направленности урока к его коммуникативно-деятельностной организации, где языковые знания усваиваются в контексте решения практических задач: написание письма, составление объявления, понимание инструкции к учебному заданию или бытовому прибору, участие в диалоге, формулирование собственной позиции и ее аргументация [1]. Таким образом, формируется читательская грамотность, креативное и критическое мышление, без которых не представляется возможным дальнейшее образование и адаптация к быстро меняющимся социальным практикам.

Процесс овладения языком напрямую связан с развитием высших психических функций – мышления, памяти, воображения. Функционально ориентированное обучение русскому языку, направленное на анализ и порождение высказываний в различных коммуникативных ситуациях, способствует становлению абстрактно-логического мышления, умения устанавливать причинно-следственные связи, проводить аналогии, классифицировать и обобщать информацию. Работа с текстом как единицей коммуникации формирует умения извлекать необходимую информацию, интерпретировать и преобразовывать ее, что лежит в основе формирования как читательской, так и естественно-научной грамотности [2].

Формирование функциональной грамотности на уроках русского языка неразрывно связано с воспитанием рефлексивной, ответственной и ценностно-ориентированной личности. Осознание норм литературного языка, возможностей его использования для воздействия на мысли и чувства собеседника, понимание эстетической функции слова способствуют развитию языкового чутья, культурной идентичности и уважения к родному языку как к феномену национальной культуры. Умение ясно и грамотно излагать свои мысли формирует у младшего школьника чувство самоуважения и уверенности в себе, что является важным психологическим ресурсом для преодоления учебных и

жизненных трудностей [3].

Современный мир предъявляет к выпускнику школы требования, что он должен уметь действовать в нестандартных ситуациях, применять ресурсы для достижения конкретных целей. Урок русского языка, сфокусированный на функциональной грамотности, моделирует такие ситуации. Задания, построенные на реальном или близком к реальному материале (работа с расписанием, таблицами, формулярами, простейшими юридическими документами, медиатекстами), готовят ребенка к самостоятельной жизни, делая процесс обучения осмысленным и мотивированным. Это позволяет преодолеть характерное для традиционной школы противоречие между теоретическими знаниями и их практическим применением [4].

Таким образом, актуальность формирования функциональной грамотности младших школьников на уроках русского языка носит системный и стратегический характер. Это является ответом национальной образовательной системы на вызовы XXI века и направлено на подготовку личности, способной к непрерывному обучению, эффективной коммуникации и полноценной жизнедеятельности в высокотехнологичном и сложноорганизованном обществе. Интеграция задач развития функциональной грамотности в предметное содержание курса русского языка трансформирует его из дисциплины, ориентированной в первую очередь на запоминание правил, в инструмент личностного, интеллектуального и социального развития ребенка.

Обзор литературы. Функциональная грамотность в современной педагогической науке не сводится к элементарным навыкам чтения и письма. Это комплексная характеристика личности, отражающая ее способность использовать приобретенные знания, умения и навыки для эффективного решения широкого спектра жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности [5]. В структуре функциональной грамотности согласно рамкам международных исследований (PISA) выделяются несколько ключевых компонентов, каждый из которых обладает собственной дидактической

спецификой.

Читательская грамотность понимается как способность человека понимать, использовать, оценивать и размышлять над письменными текстами для достижения своих целей, расширения знаний и возможностей, участия в жизни общества. В научном дискурсе существуют различные акценты в ее трактовке. Так, Н.В. Константинова рассматривает ее как метапредметную компетенцию, лежащую в основе всего обучения [6]. С точки зрения И.В. Рыжковой и С.А. Толстенко читательская грамотность – это, прежде всего, способность к рефлексии на текст, к выявлению его имплицитной, скрытой информации [7]. В отличие от традиционного литературного чтения, ориентированного на эстетическое восприятие, читательская грамотность в функциональном ключе нацелена на извлечение, критический анализ и практическое применение информации.

Математическая грамотность – это способность индивидуума формулировать, применять и интерпретировать математику в разнообразных контекстах. Она включает в себя математические рассуждения, использование математических понятий, процедур, фактов и инструментов для описания, объяснения и предсказания явлений. Исследователи, такие как Ж.М. Мышинская, подчеркивают, что суть математической грамотности заключается не в решении абстрактных учебных задач, а в умении математически смоделировать реальную ситуацию – переводить ее на язык математики и интерпретировать полученный результат обратно в контексте поставленной проблемы [8].

Естественно-научная грамотность определяется как способность заниматься вопросами, связанными с естественными науками, и идеями науки как мыслящего гражданина. Это предполагает умение объяснять явления научно, оценивать и планировать научные исследования, научно интерпретировать данные и доказательства. С точки зрения О.Н. Шумкиной и Е.А. Хаустовой данный вид грамотности базируется на естественно-научном мышлении,

включающем сформированность причинно-следственных связей, гипотетико-дедуктивный метод и понимание изменчивости научного знания [9].

Финансовая грамотность – это совокупность знаний, навыков и установок в финансовой сфере, способствующих принятию обоснованных решений для достижения личного финансового благополучия. Как отмечают О.А. Васнева и Н.Д. Тращенко, финансовая грамотность для младшего школьника – это сформированность базовых представлений о деньгах, бюджете, разумном потреблении и основах финансовой безопасности [5].

Русский язык как учебный предмет в начальной школе обладает уникальным интегративным потенциалом для формирования всех составляющих функциональной грамотности, поскольку язык является универсальным средством познания и коммуникации [10], [11].

Традиционный урок русского языка часто фокусируется на художественных текстах или дидактических предложениях, созданных для иллюстрации грамматического правила. Функциональный подход требует расширения репертуара текстов за счет включения аутентичных текстов нехудожественных жанров:

- информационные тексты: инструкции, правила, памятки, статьи из детских энциклопедий, расписания, объявления;
- публицистические тексты: заметки в школьную газету, короткие новостные сообщения;
- научно-популярные тексты: краткие описания явлений природы, технических устройств;
- работа с такими текстами строится на принципах, отличных от анализа художественного произведения. Она включает поиск и извлечение информации (задания типа «Найди в тексте ответ на вопрос...», «Заполни таблицу, используя данные текста»); интерпретацию и обобщение («Сформулируй своими словами основную мысль текста», «Объясни, для чего предназначена данная инструкция»); критическую оценку («Все ли шаги в инструкции понятны? Что

бы ты добавил?», «Согласен ли ты с утверждениями автора?») [12].

Такая деятельность напрямую формирует читательскую грамотность, одновременно закрепляя предметные умения по русскому языку (понимание темы, главной мысли, умение работать с ключевыми словами).

Коммуникативный подход, разрабатывавшийся в трудах О.В. Шабалиной [13], И.А. Бирюковой, Э.А. Ирзаевой [14], О.В. Шабалиной в соавторстве с Ю.Ю. Скриповой [15], является методологической основой интеграции. Урок русского языка должен моделировать реальные коммуникативные ситуации, требующие от ученика применения знаний в функциональном ключе:

1. Ситуации, интегрирующие математическую грамотность (задача: прочитать и понять условие текстовой задачи по математике, выделить числовые данные, вопрос, составить устный или письменный отчет о проведенных измерениях (длина, площадь), используя соответствующие речевые клише («Мы измерили...», «Получилось...», «Это означает...»)).

2. Ситуации, интегрирующие естественно-научную грамотность (задача: прочитать описание опыта или природного явления и пересказать его, используя причинно-следственные связи («Вследствие нагревания вода испарилась...»)), написать краткое сообщение-объяснение для одноклассников «Почему идет дождь?», используя научные понятия и ясные формулировки).

3. Ситуации, интегрирующие финансовую грамотность (задача: составить список покупок в рамках заданного бюджета, прочитать и понять короткое рекламное объявление, обсудить его достоинства и недостатки, потенциальные риски).

Следовательно, функциональный и культурологический подходы взаимодополняют друг друга. Формирование навыка осознанного чтения инструкции готовит базу для глубокого восприятия художественной литературы в будущем.

Организация и методология исследования. Эмпирическое исследование

направлено на диагностику и оценку уровня сформированности компонентов читательской и коммуникативной грамотности у учащихся 4-х классов, систематически выполнявших на уроках русского языка задания PISA-подобного типа (таблица 1).

Таблица 1 – Задания, составленные по модели PISA для начальной школы

Компонент грамотности	Тип задания (жанр текста)	Содержание задания	Проверяемые умения
Читательская грамотность	Работа с инструкцией (текст-инструкция к набору конструктора)	Текст: «1. Достаньте все детали. 2. Найдите деталь №5 (красный куб). 3. Соедините её с деталью №7 (синяя панель) до щелчка». Вопрос 1: Какого цвета деталь, которую нужно найти второй? Вопрос 2: Что нужно сделать, чтобы детали соединились прочно? Вопрос 3: Маше не удалось соединить детали. Какие пункты инструкции она могла пропустить?	1. Найти и извлечь информацию (явную). 2. Интегрировать и интерпретировать (установить связь между шагами). 3. Осмыслить и оценить (рефлексия на текст, выявление возможных ошибок пользователя).
Читательская грамотность	Работа со смешанным текстом (рекламная листовка кружков)	Текст: Листовка с описанием двух кружков: «Юный художник» (вт, чт, 15:00, каб. 12) и «Веселый английский» (пн, ср, 16:00, каб. 21). Внизу приписка: «Запись у секретаря до 10 сентября». Вопрос 1: В какой день недели можно посещать оба кружка? Вопрос 2: Петя хочет записаться на «Юного художника» 12 сентября.	1. Найти и извлечь информацию (из несплошного текста). 2. Интегрировать и интерпретировать (сравнить расписания). 3. Осмыслить и оценить (соотнести информацию с контекстом, применить к реальной ситуации).

		Сможет ли он это сделать? Объясни свой ответ.	
Коммуникативная грамотность	Создание текста-объяснения (решение коммуникативной задачи)	Ситуация: Твой друг пропустил урок и не знает, как выполнить домашнее задание. Тебе нужно объяснить ему по телефону правило правописания безударной гласной в корне слова. Напиши ему СМС-сообщение (3-4 предложения), чтобы он все понял.	1. Умение учитывать адресата и цель (друг, цель – объяснить правило). 2. Создавать связное и структурированное высказывание. 3. Использовать адекватные языковые средства (доступный язык, возможно, примеры).
Коммуникативная грамотность	Решение практической задачи (работа с таблицей и формулировка вывода)	Текст: Таблица, показывающая время, которое ученики 3 «Б» класса тратят на чтение книг и просмотр мультфильмов. Вопрос: Посмотри на таблицу. Сформулируй один вывод о том, как третьеклассники проводят свободное время. Свой вывод начни со слов: «Из таблицы видно, что...».	1. Извлекать данные из несплошного текста. 2. Преобразовывать информацию (из таблицы в связное высказывание). 3. Строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной установкой.

Источник: разработано авторами.

Статистическая выборка – учащиеся 4-х классов МБОУ ЦО № 43 (г. Тула), в обучении которых в течение учебного года использовались задания, приведенные в таблице 1.

Диагностика, обусловленная выполнением школьниками 4 заданий, моделирующих структуру модели PISA, предполагала оценку по критериальной шкале, где каждое задание могло принести от 0 до 3 баллов в зависимости от полноты и правильности ответа (максимальное значение – 12 баллов).

Критерии оценки:

- низкий уровень (0-4 балла): учащийся способен найти в тексте явную информацию, непосредственно представленную в вопросе;
- средний или базовый уровень (5-8 баллов): школьник может интегрировать информацию из разных частей текста, сделать простой вывод, создать короткое высказывание по образцу;
- высокий уровень (9-12 баллов): ученик демонстрирует умение критически оценивать текст, выдвигать гипотезы о причинах ошибок, создавать развернутые, логически выстроенные высказывания для решения коммуникативной задачи.

Результаты проведения эксперимента и их обсуждение. Полученные данные диагностики уровня сформированности читательской и коммуникативной грамотности младших школьников свидетельствуют о том, что у большинства учащихся (55,8%) сформирован базовый уровень функциональной грамотности (таблица 2). Они успешно справляются с заданиями на поиск, интерпретацию и простое преобразование информации. При этом почти треть учащихся (28,8%) демонстрируют повышенный уровень, что говорит об их готовности к сложной познавательной деятельности, включающей элементы критического мышления и создания собственных текстов. Однако наличие 15,4% учащихся на низком уровне указывает на сохраняющиеся проблемы в работе с информацией у значительной части детей, что требует дальнейшей индивидуализации обучения в начальной школе.

Таблица 2 - Результаты диагностики уровня сформированности читательской и коммуникативной грамотности младших школьников

Уровень сформированности грамотности	Количество учащихся, чел.	Доля от общей выборки, %	Средний балл за практическую работу
Низкий уровень	8	15,4	3,5
Средний уровень	29	55,8	6,8
Высокий уровень	15	28,8	10,9
Среднее значение	7,6 баллов из 12 баллов (63,3%)		

по выборке	
------------	--

Источник: разработано авторами.

Наибольшая часть выборки (84,6% учеников 4-х классов) находится на базовом и высоком уровнях функциональной грамотности. Это можно считать косвенным подтверждением эффективности систематического использования заданий, составленных по модели PISA, так как они развивают именно те компетенции, которые диагностируются. Преобладание базового уровня является типичным для начальной школы и указывает на зону ближайшего развития – необходимость внедрения более сложных заданий, требующих развернутой аргументации и оценки достоверности информации.

При этом у учеников, обладающих низким уровнем, основной проблемой при выполнении представленных заданий (таблица 1) было непонимание имплицитной информации и неспособность выйти за рамки данного текста. При наличии у школьников базового уровня ошибки связаны с незрелостью навыков самоконтроля: учащиеся находили правильную информацию, но не соотносили ее с условием вопроса (например, при ответе на вопрос о возможности записи в кружок). На высоком уровне затруднения вызывали задания на формулировку сложных выводов, требующих синтеза информации из нескольких источников.

Выводы. Интеграция задач формирования функциональной грамотности в предметное содержание русского языка в начальной школе представляет собой глубинную трансформацию содержания и методов обучения, что предполагает переориентацию с узкопредметных целей на метапредметные результаты, где русский язык выступает в роли инструмента для познания других областей действительности и решения практических жизненных задач. Такой подход полностью соответствует стратегическим ориентирам, заложенным в Федеральном государственном образовательном стандарте начального основного образования, и готовит младшего школьника к успешной жизни в информационно насыщенном обществе.

Список литературы

1. Кожухметова Ж. С., Битуганова А. А., Беккожаева Н. К., Рахимжанова Б. Е., Нурлан Н. Р. Развитие функциональной грамотности на уроке русского языка и литературы // In The World Of Science and Education. – 2025. – №. 15 март ЭН2. – С. 68-72.
2. Акименко Г. А. Влияние предмета «русский язык» на формирование функциональной грамотности младших школьников // Вестник науки. – 2024. – Т. 3. – №. 9 (78). – С. 87-91.
3. Тимофеева К. А., Иргашева Т. Г. Формирование текстовых умений у младших школьников на уроках русского языка // Вестник науки. – 2025. – Т. 1. – №. 4 (85). – С. 246-256.
4. Кантаева Т. А., Иргашева Т. Г. Игровые приемы в формировании функциональной грамотности младших школьников // Вестник науки. – 2024. – Т. 4. – №. 5 (74). – С. 761-768.
5. Васнева О. А., Тращенко Н. Д. Формирование функциональной грамотности в начальной школе // Наука и школа. – 2025. – №. 2. – С. 80-90.
6. Константинова Н. В. Технологическая грамотность как необходимый компонент функциональной грамотности в младшей школе // Гаудеамус. – 2025. – Т. 24. – №. 1. – С. 95-105.
7. Рыжкова И. В., Толстенко С. А. Методика формирования читательской грамотности учащихся на уроках русского языка и литературы // Московский педагогический журнал. – 2024. – №. 4. – С. 119-133.
8. Мышинская Ж. М. Формирование функциональной грамотности младших школьников // Ямальский вестник. – 2024. – №. 3. – С. 20-23.
9. Шумкина О. Н., Хаустова Е. А. Формирование умений работы с инструктивными текстами у младших школьников // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2025. – Т. 8. – №. 1 (29).

10. Александрова С. Э. Работа с текстовой информацией при проведении исследований на уроках в начальной школе // Концепт. – 2025. – №. 4. – С. 102-119.
11. Александрова С. Э. Дифференцированный подход как условие предупреждения трудностей формирования читательской грамотности в начальной школе // Ценности и смыслы. – 2025. – №. 5 (99). – С. 139-155.
12. Праницкая А. И. Развитие устной монологической речи как способ повышения функциональной грамотности обучающихся начальной школы // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2025. – Т. 8. – №. 2 (30).
13. Шабалина О. В. Средства формирования языковой функциональной грамотности младших школьников // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1. Психологические и педагогические науки. – 2024. – №. 2. – С. 140-148.
14. Бирюкова И. А., Ирзаева Э. А. Функциональная грамотность как ключевая составляющая Федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2024. – №. 2 (103). – С. 201-206.
15. Шабалина О. В., Скрипова Ю. Ю. Исследование готовности учителей к формированию читательской грамотности младших школьников // Управление образованием: теория и практика. – 2024. – Т. 14. – №. 1-1. – С. 175-195.

References

1. Kozhakhmetova Zh. S., Bituganova A. A., Bekkozhaeva N. K., Rakhimzhanova B. E., Nurlan N. R. Development of functional literacy in the lesson of Russian language and literature // In The World Of Science and Education. – 2025. – No. March 15 EN2. – P. 68-72.
2. Akimenko G. A. The influence of the subject “Russian language” on the formation

- of functional literacy of junior schoolchildren // Bulletin of Science. – 2024. – T. 3. – No. 9 (78). – P. 87-91.
3. Timofeeva K. A., Irgasheva T. G. Formation of text skills in junior schoolchildren in Russian language lessons // Bulletin of Science. – 2025. – T. 1. – No. 4 (85). – P. 246-256.
4. Kantaeva T. A., Irgasheva T. G. Game techniques in the development of functional literacy in primary school students // Vestnik nauki. – 2024. – Vol. 4. – No. 5 (74). – P. 761-768.
5. Vasneva O. A., Trashchenko N. D. Development of functional literacy in primary school // Nauka i shkola. – 2025. – No. 2. – P. 80-90.
6. Konstantinova N. V. Technological literacy as a necessary component of functional literacy in primary school // Gaudeamus. – 2025. – Vol. 24. – No. 1. – P. 95-105.
7. Ryzhkova I. V., Tolstenko S. A. Methodology for developing students' reading literacy in Russian language and literature lessons // Moscow pedagogical journal. - 2024. - No. 4. - P. 119-133.
8. Myshinskaya Zh. M. Development of functional literacy of primary school students // Yamal Bulletin. - 2024. - No. 3. - P. 20-23.
9. Shumkina O. N., Khaustova E. A. Development of skills in working with instructional texts in primary school students // Modern additional professional pedagogical education. - 2025. - Vol. 8. - No. 1 (29).
10. Aleksandrova S. E. Working with text information when conducting research in elementary school lessons // Concept. - 2025. - No. 4. – P. 102-119.
11. Aleksandrova S. E. Differentiated approach as a condition for preventing difficulties in developing reading literacy in primary school // Values and meanings. – 2025. – No. 5 (99). – P. 139-155.
12. Pranitskaya A. I. Development of oral monologue speech as a way to improve the functional literacy of primary school students // Modern additional professional pedagogical education. – 2025. – Vol. 8. – No. 2 (30).
13. Shabalina O. V. Means of developing linguistic functional literacy of primary

- school students // Bulletin of the Perm State Humanitarian and Pedagogical University. Series No. 1. Psychological and pedagogical sciences. – 2024. – No. 2. – P. 140-148.
14. Biryukova I. A., Irzaeva E. A. Functional Literacy as a Key Component of the Federal State Educational Standards of Primary and Basic General Education // Scientific Notes of Oryol State University. Series: Humanities and Social Sciences. - 2024. - No. 2 (103). - P. 201-206.
15. Shabalina O. V., Skripova Yu. Yu. Study of Teachers' Readiness to Develop Reading Literacy in Primary School Students // Education Management: Theory and Practice. - 2024. - Vol. 14. - No. 1-1. - P. 175-195.